В Арбитражный суд Алтайского края
656015, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76
Дело №: А03-15486/2021
Судье Зверевой Виктории Александровне

Копия: Председателю Арбитражного суда Алтайского края
Судье Долгалеву Борису Геннадьевичу

Председателю шестого судебного состава Арбитражного суда Алтайского края
Судье **Бояркиной Татьяне Викторовне**

Заявители по ходатайству (ответчики, истцы по встречному иску):
1. Вершинина Анастасия Анатольевна
2. Вершинин Анатолий Владимирович
3. Гамаюнов Василий Иванович
4. Коденцева Вера Васильевна
5. Нечепуренко Галина Игнатьевна
6. Степанов Валерий Михайлович
7. Симоненко Игорь Васильевич
8. Симоненко Ирина Александровна
9. Черных Михаил Алексеевич
10. Сапрыкин Олег Александрович

Арбитражный суд Алтайского края
10 МАР 2022
Входящий № 550
(поступило в электронном виде)

Иные ответчики (истцы по встречному иску):
11. Вершинин Роман Анатольевич
12. Волкова Алиса Евгеньевна
13. Волков Виталий Евгеньевич
14. Гамаюнов Артем Васильевич
15. Гамаюнова Валерия Александровна
16. Дерешев Виктор Николаевич
17. Дерешева Ирина Владимировна
18. Захарова Елена Михайловна
19. Козик Николай Иосифович
20. Козик Татьяна Владимировна
21. Козленко Сергей Юрьевич
22. Козленко Сергей Сергеевич
23. Костина Ирина Васильевна
24. Доктев Александр Сергеевич
25. Мередиак Тамара Тимофеевна
26. Расщупкина Ольга Андреевна
27. Резинкина Валентина Викторовна
28. Резинкина Лариса Александровна
29. Резинкин Макар Андреевич
30. Резинкина Марина Петровна
31. Резинкина Татьяна Андреевна
32. Столков Виктор Власович
33. Компания Канок Инвестмент Лимитед
34. Жураховская Ольга Степановна
35. АО «РСР «Якутский Фондовый Центр»

Процессуальный истец по первоначальному иску: Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации

Материальный истец по первоначальному иску (Ответчик по встречному иску):	Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом
Третьи лица:	**1.** ОАО «Кучуксульфат» **2.** Управление имущественных отношений Алтайского края **3.** КГКУ «Фонд имущества Алтайского края» **4-11.** Бывшие акционеры ОАО «Кучуксульфат»: Хрущ Е.П., Ермолов В.В., Ермолова А.А., Суслов П.Е., Клабуков В.Н., Устюжанинов Ф.А., Морина М.А., Рыбалко О.И.
09.03.2022	

ХОДАТАЙСТВО ОТВЕТЧИКОВ
о рассмотрении дела в коллегиальном составе суда
(п. 5 ч. 2 ст. 17 АПК РФ)

В производстве Арбитражного суда Алтайского края находится дело № А03-15486/2021 по иску Заместителя Генерального прокурора РФ (далее – **Прокуратура**) в интересах Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – **Росимущество**) к Вершининой А.А., Вершинину А.В., Гамаюнову В.И., Коденцевой В.В., Нечепуренко Г.И., Сапрыкину О.А., Симоненко И.В., Симоненко И.А., Степанову В.М., Черных М.А. (далее – **Ответчики**), а также к иным лицам об истребовании из их владения в пользу Российской Федерации 100 % акций ОАО «Кучуксульфат» (ранее – Кучукский сульфатный завод, далее – **Кучуксульфат** или **Завод**), а также по встречному иску о признании права собственности на спорные акции в силу приобретательной давности.

Согласно ч. 1 ст. 17 АПК РФ дела в первой инстанции арбитражного суда рассматриваются судьей единолично, если коллегиальное рассмотрение дела не предусмотрено настоящей статьей. В силу п. 5 ч. 2 указанной статьи в первой инстанции арбитражного суда коллегиальным составом судей рассматриваются дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи.

На основании указанных норм Ответчики ходатайствуют перед судом об обращении к председателю шестого судебного состава Арбитражного суда Алтайского края с мотивированным заявлением о рассмотрении настоящего дела в коллегиальном составе суда. Наличие оснований для формирования коллегиального состава суда подтверждается следующим.

1. Формирование коллегиального состава суда необходимо для создания дополнительных гарантий независимости и беспристрастности суда с учетом особой сложности дела, существа заявленных требований и субъектного состава участников

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что положения п. 5 ч. 2 ст. 17 АПК РФ способствуют полному, всестороннему и своевременному рассмотрению дела арбитражным судом и тем самым направлено на реализацию права на судебную защиту (Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1290-О).

Коллегиальность рассматривающего гражданское дело состава суда обеспечивает полноту, всесторонность, объективность исследования его обстоятельств и уменьшает возможность вынесения ошибочных судебных постановлений. Необходимость разрешения возникающих в процессе вопросов большинством голосов судей путем голосования представляет собой механизм преодоления возможных противоречий во мнениях судей (Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 № 188-О).

С учетом изложенных позиций Конституционного Суда РФ следующие обстоятельства свидетельствуют о наличии основания для формирования коллегиального состава суда.

(1) **Настоящее дело является особо сложным, поэтому коллегиальный состав суда будет способствовать более правильному его рассмотрению**

Рассматриваемый спор является (i) корпоративным и касается принадлежности прав на ценные бумаги. В рамках дела (ii) рассматриваются первоначальный и встречные иски, (iii) в деле участвует более семидесяти девяти лиц (с учетом вновь поданных заявлений о вступлении третьих лиц), (iv) в материалы дела представлено три экспертизы и одна рецензия по вопросу об отнесении/неотнесении Завода к числу предприятий добывающей промышленности, (v) общее количество материалов дела к настоящему моменту уже составляет 45 томов.

Спор касается событий 30-летней давности, поэтому некоторые документарные доказательства объективно утрачены, а ряд обстоятельств по делу могут быть установлены только (vi) путем допроса свидетелей. При разрешении дела подлежит применению (vii) законодательство, утратившее силу. Решение суда по настоящему делу может затрагивать интересы (viii) более двух тысяч граждан – бывших акционеров Завода, к которым в случае изъятия акций текущие акционеры предъявят регрессные иски в силу ст. 462 ГК РФ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об особой фактической сложности дела согласно п.п. 3 и 14 Информационного письма ВАС РФ от 01.07.2014 № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах РФ».

(2) **Дисбаланс возможностей сторон спора по сбору доказательств накладывает на суд обязанность содействовать гражданам в реализации процессуальных прав, которая судом не в полной мере исполняется**

Иск по настоящему делу предъявлен государством к гражданам (частным лицам). Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что гражданин в споре с государством выступает слабой стороной, в связи с чем оправдана его **повышенная защита** (Постановления от 17.10.2017 № 24-П, от 21.01.2010 № 1-П, от 14.01.2020 № 2-П и др.).

Государство требует изъять акции у граждан со ссылкой на нарушения и ошибки, допущенные самим же государством. Существо заявленных требований предполагает, что

суд должен с особой тщательностью рассматривать настоящее дело, не может проявлять тенденциозного отношения к какой-либо стороне и, тем более, не может создавать неоправданные преимущества для стороны, которая представляет государство.

Генеральная прокуратура РФ, представляющая в настоящем деле государство, обладает колоссальными возможностями по сбору и представлению доказательств. Это само по себе приводит к дисбалансу фактических возможностей сторон по доказыванию своей позиции, которые формально являются равными. Данное обстоятельство накладывает на суд особую обязанность по содействию гражданам в сборе и представлении доказательств (ст. 9, 66 АПК РФ). Вместе с тем, суд не обеспечивает ответчикам (слабой стороне) в полной мере их процессуальные права.

Так, в судебном заседании 11.01.2022 суд отказал в вызове свидетелей, которые могли дать пояснения по обстоятельствам проводимых прокурорских проверок приватизации Завода. Данные показания имеют существенное значение для рассмотрения заявления Ответчиков о пропуске срока исковой давности. При этом свидетели являются важным источником информации об обстоятельствах по делу с учетом того, что иск заявлен спустя 30 лет с момента окончания приватизации и многие документарные доказательства утрачены.

В этом же заседании суд отказал в ходатайстве ответчиков об истребовании перечней предприятий по Алтайскому краю, сформированных Госкомимуществом РФ в 1992 г. по режиму приватизации, в т.ч. перечень № 2 – «по решению Правительства РФ». Указанный документ дополнительно бы подтверждал позицию Ответчиков, что Завод на момент приватизации в 1992-1993 г. не подпадал по особый режим приватизации и одобрение Правительства РФ не требовалось. Этот документ находится в распоряжении Росимущества, которое является правопреемником Госкомимущества РФ.

На судебном заседании 15.02.2022 суд отказал ответчикам в ходатайстве о приобщении протоколов допросов свидетелей, полученных в нотариальном порядке. Прокуратура возражала против приобщения данных документов со ссылкой на положения ч. 2 ст. 102 Основ законодательства о нотариате, которые утратили силу с 01.01.2015 (!). Отказывая в данном ходатайстве, суд свое решение никак не мотивировал.

Таким образом, суд в настоящем деле не предоставляет гражданам (слабой стороне) должного содействия в сборе и представлении доказательств и, как следствие, не обеспечивает полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела. Формирование коллегиального состава суда в этих условиях направлено на повышение процессуальных гарантий и будет способствовать более правильному рассмотрению спора.

(3) Сторона истца оказывает давление на суд, поэтому требуется предоставление дополнительных гарантий независимости и беспристрастности суда путем формирования коллегиального состава

Арбитражное разбирательство осуществляется на основании принципов равенства и состязательности сторон, а также независимости арбитражного суда (ст. 5, 8, 9 АПК РФ). В целях обеспечения указанных принципов прокуроры должны воздержаться от совершения действий, которые могут быть расценены как неправомерное вмешательство в ход

осуществления правосудия (п. 2.1.11 Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации, утв. Приказом Генпрокуратуры России от 17.03.2010 № 114).

В свою очередь, судья должен не только исключать любого рода неподобающие взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но должен показывать это таким образом, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю (п. 1.3 Бангалорских принципов, принятых 27.07.2006, п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 14.04.2016 № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»).

Вместе с тем, поведение участвующих в деле прокуроров и ход арбитражного процесса по делу № А03-15486/2021 дают основания полагать, что сторона истца оказывает неправомерное давление на суд и участников процесса.

На протяжении нескольких судебных заседаний прокуроры допускали грубые, оскорбительные и неподобающие для работника прокуратуры высказывания в адрес ответчиков, которые умаляют авторитет судебной власти и дискредитируют арбитражное разбирательство. Суд в нарушение ч. 3 ст. 9, ч. 4.1 ст. 154 АПК РФ никак не отреагировал на указанные высказывания стороны истца:

- «*адвокаты пытались* ***подкинуть*** *в материалы дела документы*» – в отношении представленных ответчиками доказательств (аудиопроткол с.з. 15.02.2022, 1:24:00-1:24:06),
- «*всю плешь нам проели*» – в отношении заявленного ответчиками ходатайства об истребовании доказательства (аудиопротокол с.з. 15.02.2022, 1:04:27-1:04:29);
- «*господа, которые превысили свои должностные полномочия, без сомнения совершили преступление*» – в отношении законности решений государственных органов о приватизации Завода (аудиопротокол с.з. 15.02.2022. 57:42-57:48);
- «*лживые сведения, которые были* ***негодями*** *представлены в качестве своих пояснений*» – в отношении свидетелей (в т.ч. бывшего прокурора края Ю.Ф. Пираскуна), которые в нотариальном порядке дали показания об обстоятельствах проводимых проверок (аудиопротокол с.з.15.02.2022, 1:31:44-1:31:53),
- «*сколько бумаги испачкали*» – в отношении процессуального документа, передаваемого ответчиком прокурору (аудиопротокол с.з. 25.01.2022, 2:44:03-2:44:05) и т.п.

В судебном заседании 15.02.2022 Прокуратура представила в суд письма от неучаствующих в деле государственных органов, которые выражают поддержку позиции стороны истца (письмо руководителя департамента Аппарата Правительства РФ от 14.02.2022 № П9-9931, письмо Минэкономразвития от 03.02.2022 № Д32и-2781). Эти письма представлены стороной истца с единственной целью оказать давление на суд, а поэтому не могут приобщаться в материалы дела в силу ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 67 АПК РФ. В нарушение указанных норм суд приобщил документы.

Более того, сторона истца постоянно создает препятствия Ответчикам в сборе доказательств и, тем самым, оказывает неправомерное влияние на процесс отправления правосудия. Так, после представления Ответчиками в материалы дела документов из архива Благовещенской районной администрации в отношении сотрудников архива была инициирована прокурорская проверка. В результате этого дальнейшее получение документов из архивного фонда для стороны ответчиков оказалось затруднительным.

При совершении по заявлению Ответчиков нотариального действия по обеспечению доказательств Прокуратура предприняла попытку его заблокировать, направив в адрес нотариуса предостережение о недопустимости нарушения законодательства. После дачи свидетелями С.Г. Потаповым и В.Н. Ященко показаний Прокуратура указала Следственному комитету РФ проверить этих лиц на предмет наличия в их действиях состава преступления, что не может расцениваться никак иначе, как оказание давления на свидетелей.

Таким образом, с учетом особой сложности дела и в целях недопущения оказания давления на суд и неправомерного влияния на процесс отправления правосудия, а также для обеспечения независимости, объективности и беспристрастности суда необходимо сформировать коллегиальный состав в порядке п. 5 ч. 2 ст. 17 АПК РФ.

Настоящее дело является беспрецедентным по его сложности и существу заявленных требований, однако не единственным спором по иску Генеральной прокуратуры РФ об оспаривании приватизации. В Арбитражном суде Пермского края рассматривается дело № А50-24570/2021 о деприватизации Соликамского магниевого завода. Определением от 17.02.2022 в этом деле был сформирован коллегиальный состав суда. Ответчики просят суд предоставить им в настоящем деле процессуальные гарантии в том же объеме.

2. Ходатайство заявлено своевременно и не направлено на затягивание спора

Производство по настоящему делу возбуждено 21.10.2021. Определением от 15.12.2021 подготовка по делу завершена, суд назначил судебное заседание для рассмотрения спора по существу. Определением от 11.01.2022 суд принял к производству встречный иск ответчиков, производство по делу начато с самого начала.

Определением от 25.01.2022 суд принял уточнение иска, привлечены соответчики, производство по делу начато с самого начала. Определением от 15.02.2022 суд принял к производству встречные иски вновь привлеченных соответчиков, производство по делу начато с самого начала.

К судебному заседанию, назначенному на 15.03.2022, оставлен открытым вопрос о разрешении ходатайств бывших акционеров ОАО «Кучуксульфат» о вступлении в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. С учетом позиции, выраженной в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022, привлечение указанных лиц является обязательным. В случае удовлетворения этих ходатайств рассмотрение дела будет начато с самого начала (ч. 4 ст. 51 АПК РФ).

Из этого следует, что фактически дело находится на стадии подготовки к судебному разбирательству (ст. 133 АПК РФ). При этом по существу дело еще не слушалось, стороны свои позиции полноценно не оглашали. Таким образом, формирование коллегиального состава суда на данной стадии не приведет к затягиванию рассмотрения настоящего дела.

Верховный Суд РФ разъяснил, что какое-либо снижение уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии не допускается (абз. 7 п. 2 Постановление Пленума от 23.12.2021 № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции»). С учетом этого отказ в заявленном ходатайстве, которое направлено на обеспечение процессуальных гарантий, по соображениям процессуальной экономии и со ссылкой на затягивание дела является недопустимым.

Необходимо также обратить внимание, что в деле № А50-24570/2021 о деприватизации Соликамского магниевого завода вопрос о формировании коллегиального состава суда был разрешен также через 4,5 месяца после начала производства по делу (возбуждено в начале октября 2021 г., коллегиальный состав введен во второй половине февраля 2022 г.).

Из приведенных обстоятельств следует, что настоящее ходатайство заявлено своевременно, не направлено на затягивание и процессуальных оснований для отказа в его удовлетворении не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 5, 8, 9, 17, 41 АПК РФ

ПРОСИМ СУД:

Обратиться к председателю шестого судебного состава Арбитражного суда Алтайского края судье Боярковой Татьяне Викторовне с мотивированным заявлением о формировании коллегиального состава суда для рассмотрения дела № А03-15486/2021.

Приложение: определение Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2022 по делу № А50-24570/2021 о формировании коллегиального состава суда.

Ответчики

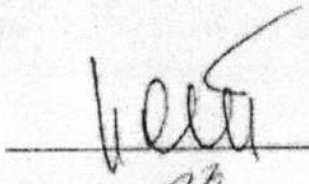
_____/Вершинина А.А.

_____/Вершинин А.В.

_____/Тамаюнов В.И.

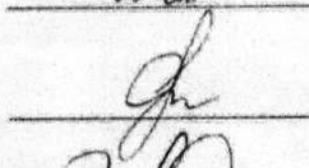
_____/Коденцева В.В

_____/Нечепуренко Г.И.

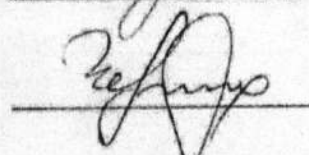


/Степанов В.М.

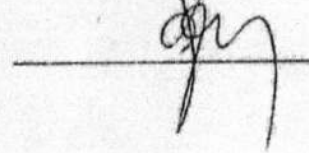
/Симоненко И.В.



/Симоненко И.А.



/Черных М.А.



/Сапрыкин О.А.